BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3440-8/22

Mostar: 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača I – Selimović d.o.o. Cazin, zastupanog po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina bez broja 02.12.2022. godine izjavljenu na Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, u postupku javne nabavke: Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje", na području Podružnice „Šuamrije" Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I, održanoj dana 12.01.2023. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 02.12.2022. godine izjavljene po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, da ponuđaču I – Selimović d.o.o. Cazin, zastupanom po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje", na području Podružnice „Šuamrije"

Bihać za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na navedeno Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine ponuđač I – Selimović d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 12.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pobijanom odlukom žalitelj je nezadovoljan i istu pobija u cijelosti zbog:

- Povrede odredaba upravnog postupka,
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, i
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega navodi se sljedeće;

Naime, sastavni dijelovi rješenja (pa i odluke) u upravnom postupku određeni su odredbom člana 204-215 ZUP-aF BiH.

Navedenim odredbama ZUP-a kao jedinog procesnog Zakona koji je prvostepeni organ morao primijeniti u donošenju pobijane odluke određeni su sastavni dijelovi odluke a kojih u osporenoj odluci uopće nema a zbog slijedećeg:

Odredbom člana 205. stav 1. ZUP-a je propisano da:

„Uvod rješenja sadrži: naziv organa koji, donosi rješenje, propis o nadležnosti tog organa, ime stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika ako ga ima i kratko označenje predmeta postupka".

U uvodu pobijanog rješenja nigdje nema niti naziva stranke, niti njenog sjedišta a niti imena zakonskog zastupnika.

Pojam stranke u upravnom postupke je određen članom 48. ZUP-a, a to je da je stranka osoba po čijem zahtjevu je postupak pokrenut ili protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

Uvod pobijanog rješenje nema osnovnog elementa pa se i ne zna zbog čega je isti dostavljen doo „I-SELIMOVIĆ“ jer isti nije označen kao stranka u postupku u uvodu pobijanih odluka.

Stoga je očito da ova pobijana odluka nema osnovnog elementa u uvodu a to je šta je bilo predmet ovog postupka, ko je bio stranka, ko je zastupnik, ko je punomoćnik, predmet postupka, pa je opravdan prvi žalbeni razlog, jer iz iznesenog proizilazi da je pobijana odluka doneseno uz očitu povredu odredbe člana 48. te člana 204.-215. ZUP-a F BiH.

Međutim, samo kada se pročita dispozitiv pobijane odluke da se zaključiti da pravne posljedice ovih odluka odnose na žalitelja.

Članom 4. ZUP-u F BIH je propisano:

Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti....odnosno da organi uprave u upravnim stvarima koji imaju javne ovlasti da rješenje moraju donijeti u granicama svojih ovlaštenja i u granicama s

ciljem s kojim je to ovlaštenje dano, s tim da je dužan čak, kako to propisuje član 5. istog Zakona kad službena osoba koja rješava neku upravnu stvar, s obzirom na postojeće činjenično stanje, sazna ili ocijeni da određena stranka ima osnova za ostvarenje nekog prava, upozorit će je na to.
Članom 7. ZUP-u F BIH je propisano:
U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sce činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilno:
Imajući u vidu nedostatke pobijane odluke, očito je da je ista donesena uz proizvoljnost u radu organa.
Sve gore navedeno predstavlja očito opravdanja žalbe žalitelja iz stava 1. ove žalbe, tj. povrede odredaba upravnog postupka.
Odredbom člana 133. ZUP-a je propisano da:
„Prije donošenja rješenja imaju se utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, o čemu se stara službena osoba koja vodi postupak",
s tim da je članom 134. istog Zakona propisano da:
„Službena osoba koja vodi postupak može u toku i izvoditi dokaze i o onim činjenicama koje ranije u postupku nisu bile iznesene ili još nisu utvrđene".
Odredbom člana 134. ZUP-a stav 2. i 3. je posebno propisano da:
„Službena osoba koja vodi postupak naredit će po službenoj dužnosti izvođenje svakog dokaza ako utvrdi da je to potrebno radi razjašnjenja stvari, i
službena osoba koja vodi postupak obavezna je pribaviti po službenoj dužnosti podatke o činjenicama o kojima službenu evidenciju vodi organ nadležan za rješavanje".
Dalje, dokazivanje je pravni pojam prema Zakonu o upravnom postupku, pa imajući u vidu odredbe člana 157. ZUP-a te člana 134. i 135. istog Zakona, očito je da je ove norme isto tako povrijedio prvostepeni organ jer nije niti proveo sve dokaze a niti je savjesno i brižljivo cijenio postojeće.
Dakle, najjednostavnije rečeno ova odluka je donesena bez dokaznog postupaka.
Dokazni postupak kao osnov donošenja rješenja organa uprave je regulisan odredbama člana 157-199 ZUP-a F BiH.
Pobijana odluka je donesena bez ikakvog valjanog pravnog osnova, nema uporišta u Zakonu, ista je donesena proizvoljno i bez ulaženja u meritum stvari, pa se i pobija iz svih navedenih razloga.
Sve navedeno predstavlja očitu povredu osnovnih načela upravnog postupka koje je počinio organ a to je :

- zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- zaštita prava građana i zaštita javnog interesa iz člana 5. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- efikasnost iz člana 6. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- materijane istine iz člana 7. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- saslušanje stranaka iz člana 8. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- ocjene dokaza iz člana 9. Zakopa o upravnom postupku F BiH, i
- ekonomičnosti postupka iz čl. 14. Zakopa o upravnom postupku F BiH

Očigledno je da je pobijana odluka u suprotnosti sa dokazima u spisu, te u suprotnosti sa navedeni materijalnim pravom pa je organ i na ovaj način pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.
Na ovaj način je povrijeđeno načelo zakonitosti i načelo materijalne istine, te je očigledno da je a i uz očigledenu zloupotrebu prava.
Prvostepeni organ prilikom odlučivanja o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilno je postupio kada je odabrao ponuđača „I-Selimović“ , obzirom da je navedeni ponuđač ponudio najpovoljniju cijenu, te da rok za izvođenje radova ne može biti eliminacionog karaktera.
Ističe se da Zakonom o javnim nabavkama nije propisano da rok za izvođenje radova prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke radova ne može biti eliminacionog karaktera.
Nadalje, ako ugovorni organ ipak smatra da rok za izvođenje radova može biti eliminacionog karaktera, isti navodi su trebali biti nvedeni u tenderskoj dokumentaciji kao glavni osnovi TD, a ne u dijelu napomene.
U pogledu ponude ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać ističe se sljedeće činjenično stanje, a koje navedenu ponudu čini nepotpunom.
Na prvoj strani uveza Ponuda nije potpisom ovjerena, nego su samo pečatom ovjerene naljepnice, te ista nije numerisana, adresa ponuđača nije potpuna, samo ulica bez grada i poštanskog broja.
Na strani 6 Ponude u Izjavi iz člana 45, te na strani 8 ponude nije upisan broj obavještenja niti broj službenog glasnika, te na prednjoj strani izjave nema potpisa i pečata nadležnog organa, niti napomena da se isti nalazi na drugoj strani. Na str. 7. ponude u izjavi iz člana 47. nije upisan broj obavještenja niti broj službenog glasnika, niti su upisane crtice, nema datuma davanja izjave.
Ukoliko nema povjerljivih informacija na obrazac je potrebno upisati "NEMA POVJERLJIVIH INFORMACIJA", dok je ponuđač samo linijama iskrižao navedeni obrazac koji se nalazi na strani 10. Ponude. Isto ponudu čini nepotpunom obzirom da je TD propisan način popunjavanja cjelokupne Tendeske dokmentacije koja se dostavlja Ugovornom organu.
U TD pod 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost pod c) traži se: jedna radna mašina buldožer, minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom, dok je u ponudi ponuđen: buldožer, bager, vibracioni valjak, a izostavljen ROVOKOPAČ.
Strojevi su registrovani na RAD PUTEVI d.o.o Bihać koji je naveden u ponudi tj., Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji između RAD PUTEVI doo Bihać i RAD BH doo Bihać (strana 86 ponude), ali je ovjera potpisa samo Mensur Ćehić (direktor društva RAD BH doo Bihać), dok nema ovjere kopije, niti je ovjera potpisa Halila Bajramovića (direktor društva RAD PUTEVI doo Bihać).
Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji str 92., koji je zaključen sa dipl.ing.građ, Mehmed Salimović, ovjera potpisa postoji samo za Mensura Ćehića, dok nema ovjere kopije niti je ovjera potpisa Mehmed Salimović. Diploma Mehmed Salimović dostavljena je nečitka. Nadalje nedostaje potvrda o stažu za Mehmeda Salimovića dipl.ing.građ, u tender se traži diplomirani inženjer građevine sa tri godine radnog staža, s obzirom sa je Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji na str 92 - od 26.09.2022.godine, nije jasno na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da imenovani

inženjer ima minimalno tri godine staža, nije bilo pojašnjenja ponuda niti dopuna. Tri godine se traže u TD tačka 3.4. d).
Ponuđač je dao izjavu da ima dva lica koja su odgovorna za izvođenje radova, nije naveo njihova imena na izjavi, str 95. Ugovori o radu na neodređeno vrijeme za radnike Agičić Mensur i Ljubijankić Senad nisu usklađeni sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20 a zaključeni su 25/3/2021 i 13/12/2021.godine (str 96 i str 101). Za već navedena predložena lica od strane ponuđača Agičić Mensur i Ljubijankić Senad u ponudi nisu priložena tražena Uvjerenja o osposobljenosti rada na radnim mašinama, u skladu sa programom obuke teorijski dio i praktična obuka kao stručno osposobljavanje za upravljanje mašinama - po programu obrazovanja odraslih ili slično, već su priložena Uvjerena za rukovanje bagerom - sa aspekta bezbjednog rukovanja - u skladu sa Pravilnikom o mjerama i noramtivima zaštite na radu na oruđima za rad, str 106 /str 107, dakle nije riječ o stručnom osposobljavanju za rad sa mašinama. Abba d.o.o. Bihać je tek 13.10.2020. godine dobio Rješenje da može vršiti obrazovanje odraslih
Koverte ponude nisu potpisom ovjerene prilikom pakovanja, samo pečat ispod selotejp trake.
Gore navedene činjenice Ponude društva "RAD BH" d.o.o. Bihać broj 300/22, istu čine nepotpunom u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, to je Ugovorni organ prilikom razmatranja pristiglih ponuda istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.
Pogrešna primjena materijalnog prava ogleda se i u povredi navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu očitu pogrešku u primjeni procesnog i materijalnog prava, sve kako je već navedeno, žalitelj predlaže da URŽ uvaži žalbu, da pobijano Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine kojim se usvaja žalba ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać izjavljena na odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine stavi van snage, zamijeni je drugom odlukom ili poništi postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Cjelokupna procedura navedenog postupaka javne nabavke je provedena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH". broj 39/14) i podzakonskih akata: donošenje odluke o pokretanju postupka broj 021-2667-1/22 od 09.09.2022. godine, utvrđivanje TD. objava obavještenja o nabavci broj 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022. i prikupljanje ponuda po navedenom (na protokol ugovornog organa do ostavljenog roka 30.09.2022. godine do 09:30 sati- kako je predviđeno u TD i obavještenju o nabavci), otvaranje blagovremeno dosatavljenih ponuda na Sjednici Komisije za javne nabavke ŠPD-a (u daljnjem tekstu Komisija) - imenovana je Odlukom Nadzornog odbora ŠPD "UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa broj: 011-3731-7/19 od 23.12.2021.godine- od 30.09.2022. godine u 10:30 sati, te pregled i ocjena pristiglih ponuda na zatvorenoj sjednici Komisije, održana isti dan (30.09.2022.), neposredno nakon otvaranja ponuda. Kako je prilikom objave obavještenja o nabavci predviđeno

korištenje e-aukcije, postupak javne nabavke je nastavljen putem e-aukcije 13.10.2022. godine u 12:00 sati. Odmah po okončanju nadmetanja u postupku e-aukcije, 13.10.2022. godine, ponuđač koji je također učestvovao u ovom postupku javne nabavke „RAD BH" d.o.o. Bihać, putem telefona, je obavijestio ugovorni organ da je u postupku e-aukcije učestvovao ponuđač,, I-SELIMOVIC"d.o.o. Cazin čija je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer je isti u njegovoj ponudi ponudio garantni rok od dvadesetšest (26) mjeseci a u TD utvrđenoj za ovaj postupak javne nabavke je postavljen uslov da će sve ponude u kojima bude ponuđen garantni rok duži od dvadesetčetiri (24) mjeseca, biti odbačene kao neprihvatljive. Ponuđač „RAD BH" je navedene činjnice utvrdio iz Zapisnika o otvaranju ponuda, kopija istog dostavljena u prilogu akta ugovornog organa broj 01- 2667-2/22 od 05.10.2022. godine, koji je dostavljen svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.

Jednostavnim uvidom u ponudu ponuđača „ I-SELIMOVIĆ "d.o.o. Cazin, ugovorni organ je konstatovao da su primjedbe, iznesene usmenim putem u telefonskom razgovoru, ponuđača „RAD BH11 d.o.o. Bihać, tačne, te je aktom broj 01-2667-3/22 od 17.10.2022. godine, uputio zahtjev Agenciji za javne nabavke Bosne i Hercegovine za ponovnim zakazivanjem e-aukcije, sa obrazloženjem razloga za navedeni zahtjev, gdje bi se, u ponovnom postupku e-aukcije otklonio nenamjerni propust ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponuda, učinjen u prvom postupku e-aukcije od 13.10.2022. godine. U odgovoru Agencije za javne nabavke BiH, Filijala Mostar, broj 04-02-1-2394-2/22 od 31.10.2022. godine, zaveden kod ugovornog organa pod brojem 017-2667-4/22 od 02.11.2022. godine, je navedeno:

„ Vašim aktom, veza broj gornji, obratili ste se Agenciji za javne nabavke BiH zahtjevom za ponovnim zakazivanjem e-aukcije u postupku javne nabavke radova, putem otvorenog postupka za LOT"Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje", na području Podružnice „Šuamrije" Bihać11, broj obavijesti o nabavi broj 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022. godine.

Zahtjev obrazlažete navodima da je ugovorno tijelo uslijed propusta i greške, neprihvatljivu ponudu označilo prihvatljivom, i daje neprihvatljiva ponuda sudjelovala na e-aukciji.

Člankom 7. stavak (4) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH11, broj 66/16) propisano je da Agencija može ponovozakazati e-aukciju i u drugim opravdanim slučajevima. Pod drugim opravdanim slučajevima se prije svega podrazumjevaju slučajevi u kojima izjavljena žalba dovodi do određenih promjena u samom postupku javne nabave.

Uvidom u obrazloženje razloga iz vašeg zahtjeva je vidljivo da se ne radi o opravdanom slučaju za ponovno zakazivanje e-aukcije. Greška ugovornog tijela prilikom unosa ponuda ne može se smatrati opravdanim slučajem, te nisu ispunjeni uvjeti za ponovno zakazivanje e-aukcije.11

Ugovorni organ je, shodno naprijed citiranom stavu Agencije za javne nabavke BiH, nastavio postupak javne nabavke i odlukom broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022.godine, u prethodno opisanom postupku, ugovor je dodjeljen ponuđaču „I-SELIMOVIĆ" d.o.o. Cazin. Na navedenu

odluku o dodjeli ugovora, 22.11.2022. godine, žalbu (zavedena kod ugovornog organa pod brojem 012-2667-8/22 od 22.11.2022. godine) je izjavio ponuđač ..RAD BH" d.o.o. Bihać, sada žalitelj. a u kojoj ističe žalbeni navod da je ponuda ponuđača „I-SELIMOVIĆ"d.o.o. Cazin označena kao prihvatljiva iako je istu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u izjavljenu žalbu, ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, da je izjavljena od ovlaštenog lica. te da su žalbeni navodi istaknuti u žalbi, osnovani.

Uzimajući o obzir navedene činjice, odnosno osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na činjenicu da je ponuda ponuđača „I-SELIMOVIC " d.o.o. Cazin učestvovala u postupku e- aukcije kao prihvatljiva, a da je ista, u postupku pregleda i ocjene ponuda, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a shodno odredbama člana 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BiH11, broj 39/14), ugovorni organ je rješenjem broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, usvojio žalbu ponuđača „RAD BH4' d.o.o. Bihać, poništio odluku o dodjeli ugovora broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda na sjednici Komisije za javne nabavke od 30.09.2022. godine, vratio postupak u fazu pregleda i ocjena ponuda, nakon čega je predvidio ponovno upućivanje zahtjeva Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije.

Na rješenje ugovornog organa broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, žalbu je izjavio ponuđač kojem je dodijeljen ugovor poništenom odlukom, a sada žalitelj,., I-SELIMOVIĆ " d.o.o. Cazin. Ugovorni organ je utvrdio da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i daje izjavljena od ovlaštenog lica. Međutim, ugovorni organ odbacuje žalbu i žalbene navode kao neosnovane.

Ugovorni organ je stava da je žalba neosnovana zbog same činjnice da se svi žalbeni navodi odnose na formu samog Rješenja i sadržaj ponude ponuđača „RAD BH" d.o.o. Bihać, iako, Rješenjem 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, na koje je izjavljena žalbe, ugovor nije dodijeljen ponuđaču ..RAD BH" d.o.o. Bihać, već je poništena odluka o dodjeli ugovora žalitelju broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022. godine (jer je ista označena kao prihvatljiva a trebala je biti odbačena kao neprihvatljiva shodno zahtjevima iz TD utvrđene za ovaj postupak javne nabavke), postupak vraćen u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda sa namjerom upućivanja zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije. Dakle, žalitelj, se nije bavio Rješenjem broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine na koje je izjavio žalbu (kojim je poništena odluka o dodjeli ugovora žalitelju, postupak vraćen u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda sa namjerom upućivanja zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije) već formom samog rješenja i sadržajem ponude ponuđača „RAD BH" d.o.o. Bihać, iako ne zna, niti može znati, koje ponude (od kojih ponuđača) će, u ponovnom postupku ocjene i pregleda biti označene kao prihvatljive, odnosno neprihvatljive, te kome će nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda i ponovno provedenog postupka e-aukcije, ugovor uopće biti dodijeljen.

Usput, ugovorni organ odbacuje kao neosnovane sve žalbene navode žalitelj a koji se odnose na formu ožalbenog Rješenja i sadržaj same ponude ponuđača „RAD BH" d.o.o. Bihać.

Kako je Rješenje napisano na listu sa memorandumom ugovornog organa, kako je istaknuta pravna osnova za donošenje istog (pozivom na član 100. stav 5. ZJN), kako je naveden naziv, broj i datum akta, kako je u dispozitivu, u tačkama I, II i III, naveden broj i naziv postupka, broj i naziv odluke koja se poništava i ostale, za postupak i učesnike u postupku, relevantne informacije, kako su u Obrazloženju Rješenja navedene sve činjnice i pobrojani svi učesnici koji se odnose na predmetni postupak javne nabavke, kako je žalitelj dobio odluku o dodjeli koja se rješenjem poništava, kako je rješenje potpisano od ovlaštenog lica lično (bez punomoćnika), to je ugovorni organ stava da je neosnovan navod žalitelja da rješenje nema osnovne elemente na osnovu kojih bi žalitelj znao zbog čega je rješenje dostavljeno njemu.

Što se tiče dokaznog postupka, ugovorni organ odbacuje žalbeni navod da je Rješenje doneseno bez dokaznog postupka budući da je cjelokupna procedura provedena shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), da je odlukom o pokretanju broj 021-2667-1/22 od 09.09.2022. godine, pokrenut postupak javne nabavke radova, da je utvrđena TD za predmetni postupak, objavljeno obavještenje o nabavci (a u prilogu obavještenja TD i tehnička specifikacija), da postoje blagovremeno dostavljene ponude zajedno sa kopijama, da je sačinjen zapisnik o otvaranju i dostavljen učesnicima, da postoji izvještaj o provedenom postupku e-aukcije, da je sačinjen i od strane Komisije za JN potpisan zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda (dostavljen uz poništenu odluku o dodjeli ugovora broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022. godine) sa zatvorene sjednice Komisije od 30.09.2022. godine, da je odluka o dodjeli ugovora dostavljena žalitelju, pa prema tome, svaki naprijed pobrojani akt je dokaz i osnov za donošenje odluke o dodjeli a kasnije i ožalbenog rješenja.

Što se tiče kriterija za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, sa potkriterijima cijena (sa učešćem 80%) i garantni rok (20%), ugovorni organ smatra da je isti sasvim jasan, da je naveden u TD, da je u TD, također, utvrđen obrazac za izračun bodova, da je u „napomeni" navedeno da garantni rok ne može biti duži od 24 mjeseca (a da će ponude ponuđača koji ponude garantni rok duži od 24 mjeseca biti odbačene kao neprihvatljive), nije potrebno dodatno obrazlagati isti, te je nejasan žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na kriterij za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke.

Navodi žalitelja o formalnim navodnim nedostatcima ponude konzorcija, da naljepnica uveza na prvoj strani nije ovjerena pečatom, da su podaci o adresi ponuđača nejasni, da u izjavama iz člana 45. i člana 47. ZJN nije upisan broj obavještenja o nabavci niti broj službenog glasnika, da nema datuma davanja izjave iz člana 47., da u obrascu o povjerljivim informacijama nije navedeno „NEMA POVJERLJIVI INFORMACIJA" umjesto crtica, da ugovori koje su članovi konzorcija zaključili sa njihovim zaposlenicima nisu sačinjeni u skladu sa važećim Zakonom o radu, su netačni, a eventualna odstupanja, ugovorni organ smatra irelevantnim odstupanjima od TD utvrđene za ovaj postupak javne nabavke koja ne mogu utjecati na valjanosti, prihvatljivost same ponude u cjelini, a imajući u obzir težnju ugovornog organa: najefikasnije i transparentno trošenje javnih sredstava kroz promicanje zdrave konkurencije i tržišnog nadmetanja. Neutemeljenost

žalbenih navoda se može utvrditi jednostavnim pregledom ponude ponuđača „RAD BH d.o.o. Bihać.

Također, uvidom u ponudu ponuđača „RAD BH“ d.o.o. Bihać može se utvrditi da isti ima jednog inžinjera građevine sa potrebnim referencama i iskustvom i minimalno dva kvalifikovana lica odgovorna za izvođenje radova.

Kopije upotrebnih dozvola radnih mašina dokazuju da ponuđač„RAD BH“ d.o.o. Bihać ima na raspolaganju tražene mašine i dovoljne kapacitete (srazmjerne vrijednosti predmeta nabavke) za izvršenje radova koji su predmet postupka javne nabavke.

Napominjemo da je ugovorni organ u ožalbenom rješenju broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine poništio odluku o dodjeli ugovora žalitelju te postupak vratio u fazu ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda na sjednici Komisije za javne nabavke od 30.09.2022. godine, sa namjerom upućivanja zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije Agenciji za javne nabavke BiH, pa su samim tim žalbeni navodi koji se odnose na navedeno rješenje neosnovani.

Shodno navedenom. Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

U prilogu vam dostavljamo svu dokumentaciju vezano za ovaj postupak javne nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3440-4/22 od 14.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3440-5/22 od 14.12.2022. godine dostavio ponuđaču Rad BH d.o.o. Bihać kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine iz razloga što u uvodu Rješenja nema naziva stranke, niti njenog sjedišta, niti imena zakonskog zastupnika, pa kako uvod pobijanog Rješenja nema osnovnih elemenata propisanih članom 205. stav (1) ZUP-a, žalitelj ističe da se ni ne zna zbog čega mu je Rješenje dostavljeno jer nije označen kao stranka u postupku, pa s tim u vezi zaključuje da kako pobijano Rješenje nema osnovnih elemenata u uvodu a to su: šta je bilo predmet ovog postupka, ko je bio stranka, ko je zastupnik, ko je punomoćnik i predmet postupka, proizilazi da je pobijano rješenje doneseno uz očitu povredu odredbe člana 48., te člana 204.-215 ZUP-a FBiH.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ isti donio na svom memorandumu (gdje su navedeni svi podaci o ugovornom organu: naziv, adresa, sjedište, broj telefona, ID broj, Porezni broj, e-mail i web stranica ugovornog organa). Dispozitivom istog ugovorni organ je usvojio žalbu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine. U uvodu Rješenja ugovorni organ se pozvao na član 100. stav (1) i (2) ZJN, a u vezi sa članom 218. i 219. st. (1) ZUP-a F BiH, u tački I dispozitiva naveo da usvaja žalbu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, u otvorenom postupku za LOT „Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području Podružnice Šumarije Bihać, a tačkom II dispozitiva poništio Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, te postupak vratio u fazu pregleda i ocjene ponuda, nakon čega će biti upućen zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije.

U obrazloženju pobijanog Rješenja ugovorni organ je naveo broj i datum Odluke o pokretanju postupka, broj ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki (13), broj ponuda koje je ugovorni organ zaprimio u roku za predaju ponuda (5), među kojima je naveo i ponudu žalitelja I – Selimović d.o.o. Bihać. U obrazloženju je također navedeno da su članovi Komisije za javne nabavke izvršili otvaranje, zatim provjeru i ocjenu zaprimljenih ponuda i konstatovali da tri ponude ispunjavaju kvalifikacione kriterije iz tenderske dokumentacije i da su kao takve prihvatljive za ugovorni organ (ponude ponuđača I- Selimović d.o.o. Cazin, ponuđača Kov-grad d.o.o. Bužim i ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać), dok su ponude ponuđača Behić-Sany-Boy d.o.o. Bihać i grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa ocijenjene neprihvatljivim, te su navedeni razlozi zbog kojih Komisija navedene ponude smatra neprihvatljivim. Dalje je konstatovano da je u nastavku postupka održana e-aukcija 13.10.2020. godine u 12:00 sati nakon koje je ponuda ponuđača I – Selimović d.o.o. Bihać bila prvorangirana pa je ugovor dodijeljen tom ponuđaču Odlukom broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, na koju je žalbu izjavio ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać, za koju je ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali i osnovana, odnosno osnovan je žalbeni navod koji se odnosi na ponuđeni garantni rok u ponudi ponuđača I – Selimović d.o.o. Cazin, jer je navedeni ponuđač u svojoj ponudi ponudio garantni rok od 26 mjeseci, a u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 4.5.2. u napomenama je propisano da sve

ponude u kojima garantni rok bude duži od 24 mjeseca će biti odbačene, iz čega proističe, kako zaključuje ugovorni organ u obrazloženju Rješenja, da je žalbeni navod žalitelja osnovan, odnosno da je ponuda ponuđača I – Selimović d.o.o. Cazin trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, shodno čemu je usvojena žalba i poništena Odluka o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, te postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda, nakon čega će biti upućen zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije, kako je navedeno u dispozitivu Rješenja.

Poukom o pravnom lijeku pobijanog rješenja, ostavljen je rok od 5 dana od dana prijema rješenja za žalbu na isto, te je Rješenje ovjereno pečatom i potpisano od direktora društva.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je u dispozitivu pobijanog Rješenja ugovorni organ jasno naveo da usvaja žalbu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, da je u dispozitivu Rješenja također naveden naziv postupka javne nabavke (sa internim brojem nabavke i brojem Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki), kao i da je u dispozitivu ugovorni organ naveo da poništava Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, te da postupak vraća u fazu pregleda i ocjene ponuda, nakon čega će biti upućen zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije, a u obrazloženju Rješenja jasno naveo (pobrojao) stranke, odnosno učesnike koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke (među kojima su žalitelj I – Selimović d.o.o. Cazin, kao i ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać na osnovu čije žalbe je Rješenje i doneseno) i obrazložio razlog donošenja Rješenja kao u dispozitivu, nespornim se zaključuje da je žalitelj upoznat sa svim relevantnim činjenicama i ni na koji način mu nisu uskraćene bilo kakve informacije. Također, iz obrazloženja Rješenja je evidentno da je žalitelj stranka/učesnik u predmetnom postupku javne nabavke jer je isti podnio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke, zajedno sa ostalim strankama/učesnicima/podnosiocima ponuda (koji su također pobrojani u obrazloženju pobijanog rješenja) a uz to je žalitelj (I – Selimović) prvobitnom odlukom ugovornog organa bio izabran kao najpovoljniji, pa je sasvim jasno zbog čega mu je dostavljeno Rješenje i ne samo njemu već i ostalim učesnicima/strankama/podnosiocima ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, a sve u cilju poštivanja člana 3. ZJN i načela transparentnosti. Stoga se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je pobijano Rješenje doneseno bez dokaznog postupka, protivno članu 7. 133., 134., 135., te članu 157-199. ZUP-a FBiH, ističući prilikom osporavanja razloga neprihvatljivosti njegove ponude da rok za izvođenje radova ne može biti eliminacionog karaktera, a ako ugovorni organ smatra da rok izvođenja radova može biti eliminacionog karaktera, ti navodi su trebali biti navedeni u tenderskoj dokumentaciji kao glavni osnovi TD, a ne u dijelu napomena.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju Rješenja ugovorni organ naveo:

„Ponovnim pregledom ponude ponuđača „I-SELIMOVIĆ“ d.o.o.Cazin, utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi broj 017-2840-1/22 od 30.09.2022. godine, ponudio garanti rok od dvadesetšest (26) mjeseci. S druge strane, u TD utvrđenoj za ovaj postupak javne nabavke, tačkom 4.5.2. je (u Napomenama) propisano "... da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od dvadesetčetiri

mjeseca biti će odbačene", iz čega proizilazi da je žalbeni navod žalioca osnovan, odnosno da je ponuda ponuđača „I-SELIMOVIĆ" d.o.o.Cazin trebala biti odbačena kao neprihvatljiva."
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.5. Kriterij za dodjelu ugovora, propisano:
4.5.1 Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljija ponuda, sa podkriterijima: cijena 80 % i garantni rok 20 %.
4.5.2 Bodovanje će se izvršiti na način;
1. Bodovanje za cijenu: najpovoljnija/pripadajuća x učešće
2. Bodovanje za garantni rok pripadajuća/najpovoljnija x ućešće
OBJAŠNJENJE POJMOVA:
Najpovoljnija cijena = najniža ponuđena cijena
Najpovoljniji **garantni rok** = najduži garantni rok
Pripadajuća cijena = predstavlja ponuđenu cijenu koja se boduje
Učešće = predstavlja određeni procent učešća u zbirnom bodovanju u kriteriju
NAPOMENE:
1. Ponude će se bodovati po navedenim podkriterijima.
2. Kategorija **"garantni rok"** u ponudama iskazati u mjesecima, s tim da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od dvadesetčetiri mjeseca biti će odbačene.
3. Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u članu 17. Ugovora o izvođenju radova na str. 16. ponude naveo da izvođač daje garanciju za kvalitet izvedenih radova u periodu od 26 (dvadeset i šest) mjeseci (**obavezno popunjava ponuđač**) a koja počinje teći od dana promopredaje objekta Naručiocu. Ako je korištenje puta počelo prije njegove primppredaje, garantni rok teče od početka korištenja puta.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ prvenstveno ističe da ugovorni organ ponudu žalitelja nije proglasio neprihvatljivom zbog roka za izvođenje radova, kako to iznosi žalitelj, već zbog ponuđenog garantnog roka za kvalitet izvedenih radova.
Nadalje, tačkom 4.5.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je jasno propisao da se kategorija **"garantni rok"** u ponudama iskazuje u mjesecima, s tim da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od **dvadesetčetiri mjeseca** će biti odbačene, dok je od ponuđača u nacrtu ugovora tražio da **obavezno** popune prazno polje u kojem izvođač (ponuđač) daje garanciju za kvalitet izvedenih radova, koje treba biti iskazano u mjesecima.
Kako je žalitelj u navedenom polju (u članu 17. Nacrta ugovora) ponudio garantni rok za kvalitet izvedenih radova od 26 mjeseci, nespornim se zaključuje da je postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tačke 4.5.2. tenderske dokumentacije, s tim što prema odredbama tenderske dokumentacije gararantni rok ima eliminatoran karakter za ponudu ukoliko je ponuđen duži garantni rok od 24 mjeseca, kao što je to slučaj u ponudi žalitelja. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude smatra **neosnovanim**.
Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać navodeći da je ugovorni organ istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu jer na prvoj strani uveza ponuda nije potpisom ovjerena,

nego su samo pečatom ovjerene naljepnice, te ista nije numerisana, adresa ponuđača nije potpuna, samo ulica bez grada i poštanskog broja.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuda uvezana na način da je kroz sve listove ponude provučen jemstvenik, koji je na naslovnoj strani ponude pričvršćen u čvor, a preko jemstvenog konca je naljepljena papirna naljepnica koja je na dva mjesta ovjerena pečatom ponuđača, dok se adresa ponuđača (naziv, ulica i grad) navodi na više mjesta u ponudi (na naslovnoj strani, u Aneksu II u dijelu gdje je od ponuđača zahtijevano upisivanje podataka o ponuđaču, u Izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.1.4. propisano: Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Ponuda, odnosno svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač, obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Tačkom 4.4.1. TD je propisano da ponuđač treba popuniti Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa podacima koji su definirani u Aneksima 2 i 3.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ tražio da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, tako da ponuda odnosno svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a s obzirom da je ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać ponudu uvezao tako da su svi listovi ponude uvezani jemstvenikom koji je na naslovnoj strani ponude pričvršćen u čvor, a preko jemstvenog konca je naljepljena papirna naljepnica koja je na dva mjesta ovjerena pečatom ponuđača, nespornim se zaključuje da je ponuda čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što je u skladu sa tačkom 4.1.4. TD. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać iz razloga što na prvoj strani uveza ponuda nije potpisom ovjerena nego su samo pečatom ovjerene naljepnice, odbija kao **neosnovan**, s obzirom da je jemstveni konac kojim su uvezani listovi ponude svezan u čvor, a konac za naslovnu stranu ponude pričvršćen naljepnicom koja je osigurana pečatom, što ponudu čini čvrsto uvezanom.

Također, s obzirom da su podaci o ponuđaču (ulica i grad) navedeni na više mjesta u ponudi ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać (u Izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN, na naslovnoj strani, kao i u Aneksu II), navod žalitelja da adresa ponuđača nije potpuna se odbija kao **neosnovan**, posebno iz razloga što su svi podaci o ponuđaču upisani u Obrascu za ponudu (aneks 2), koji je popunjen u skladu sa podacima koji su definirani u Aneksu 2

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać iz razloga što naslovna strana ponude nije numerisana, ovaj organ ističe da je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da numeracija ponude počinje od Aneksa II, koji je označen brojem 1., a potom slijedi numeracija svih listova ponude u kontinuitetu, tako da su listovi ponude numerisani

brojevima u kontinuitetu od 1. do 107., izuzev naslovne strane, ali kako je naslovna strana čvrsto uvezana jemstvenikom zajedno sa ostalim listovima u ponudu i tako čini neodvojivi dio ponude, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać navodi da na strani 6. ponude u Izjavi iz člana 45, te na strani 8 ponude nije upisan broj obavještenja niti broj službenog glasnika, te na prednjoj strani izjave nema potpisa i pečata nadležnog organa, niti napomena da se isti nalazi na drugoj strani.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. broj 6 ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN, a na str. 8. ponude Izjavu iz člana 52. ZJN. Uvidom u dostavljene Izjave, ovaj organ je utvrdio da je u istima naveden tačan naziv predmetnog postupka javne nabavke-Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području podružnice „Šumarije" Bihać, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu javnu nabavku - ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bos. Krupa, a iz kojih podataka se nesporno može utvrditi da su date za predmetni postupak javne nabavke. Stoga činjenica da u izjavama nije upisan broj obavještenja niti broj službenog glasnika, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda, kako se iz ostalih upisanih podataka (naziva postupka javne nabavke i naziva ugovornog organa) nesporno može zaključiti da se Izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke, pri čemu se napominje da je tačan broj Obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki (1339-1-3-126-3-170/22) i prema kojem se javna nabavka identifikuje na Portalu javnih nabavki, upisan u Aneksu II (Obrazca za ponudu) koji čini sastavni i neodvojivi dio ponude. Prema tome, kako se iz sadržaja cjelokupne ponude može utvrditi broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki pod kojim je predmetna nabavka objavljena, a na osnovu kog se pretragom na Portalu javnih nabavki dođe do predmetnog postupka javne nabavke, a koji naziv je upisan u Izjavama na str. 6 i 8. ponude, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa navodom žalitelja da na prednjoj strani Izjava nema potpisa i pečata nadležnog organa, niti napomena da se isti **nalazi na drugoj strani**, ovaj organ ističe da nije sporno da je na prednjoj strani Izjava iz člana 45. i 52. ZJN predviđeno mjesto za potpis i pečat nadležnog organa. Međutim, ovaj organ ističe da žalitelj ni ne spori da Izjave nisu ovjerene kod nadležnog organa već to da na prednjoj strani nema potpisa i pečata nadležnog organa, ali kako iz samog žalbenog navoda proizilazi da se potpis i pečat nadležnog organa nalazi na drugoj strani, nespornim se zaključuje da su Izjave ovjerene kod nadležnog organa, što je utvrđeno i uvidom u navedene Izjave koje su ovjerene 29.09.2022. godine kod notara Adema Jakupovića iz Bihaća. Stoga činjenica da na prednjoj strani Izjava nema potpisa i pečata nadležnog organa niti napomene da se isti nalazi na drugoj strani ne utiče na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja da na str. 7. ponude ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać u Izjavi iz člana 47. ZJN nije upisan broj obavještenja i broj službenog glasnika, niti su upisane crtice i nema datuma davanja Izjave, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać utvrdio da je isti na str. 7. ponude dostavio Izjavu iz člana 47. ZJN u kojoj je naveden tačan naziv predmetnog postupka javne nabavke-Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području podružnice „Šumarije" Bihać, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu javnu nabavku - ŠPD „Unsko-

sanske šume" d.o.o. Bos. Krupa, a iz kojih podataka se nesporno može utvrditi da je data za predmetni postupak javne nabavke. Stoga činjenica da u izjavi nije upisan broj obavještenja niti broj službenog glasnika, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda, kako se iz ostalih upisanih podataka (naziva postupka javne nabavke i naziva ugovornog organa) nesporno može zaključiti da se Izjava odnosi na predmetni postupak javne nabavke, pri čemu se napominje da je tačan broj Obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki (1339-1-3-126-3-170/22) i prema kojem se javna nabavka identifikuje na Portalu javnih nabavki, upisan u Aneksu II (Obrazca za ponudu) koji čini sastavni i neodvojivi dio ponude. Prema tome, kako se iz sadržaja cjelokupne ponude može utvrditi broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki pod kojim je predmetna nabavka objavljena, a na osnovu kog se pretragom na Portalu javnih nabavki dođe do predmetnog postupka javne nabavke, a koji naziv je upisan u Izjavi na str. 7. ponude, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Također, vezano za navod da u Izjavi iz člana 47. ZJN nema upisanog datuma Izjave, ovaj organ ističe da je tačkom 3.3.1 tenderske dokumentacije propisano: U skladu sa članom 47. Zakona, u cilju dokazivanja ekonomske i fmansijske sposobnosti, ponuđač mora dokazati

a) **da**, od dana objave obavještenja o nabavci, **u tri posljednje finansijske godine** ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, **nije ostvario gubitak**.

b) **da mu transakcijski račun/i nije/nisu blokirani**.

*** Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze, u smislu dokazivanja svoje ekonomske i finasijske sposobnosti iz tačke 3.3.1 :

a) Bilans uspjeha za tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine (obična kopija)

b) Bilans stanja za tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine (obična kopija)

c) Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima ponuđača (datum izdavanja Izvještaja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba), iz kojeg je vidno da mu transakcijski račun/i nije/nisu blokirani.

d) Popunjenu i ovjerenu izjavu iz člana 47.Zakona, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (prilog). Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Izjavu iz člana 47.Zakona ovjerava ponuđač svojim potpisom i pečatom.

Napomene: 1) Dokazi pod a), b) i c) moraju biti dostavljeni u ponudi ponuđača-kandidata. Naknadno dostavljanje nije dozvoljeno.Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 47. Zakona.

2) Ukoliko ponuđač u protekle 3 (tri) godine posluje negativno što će se konstatovati iz bilansa uspjeha za posljednje tri godine, njegova ponuda će biti odbačena. Također, ukoliko se iz izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima pravne osobe-ponuđača utvrdi da ponuđač ima blokirane transakcijske račune ili jedan račun, njegova ponuda će biti odbačena.

Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 7. dostavio Izjavu iz člana 47. ZJN koja je data za predmetni postupak javne nabavke, što je jasno utvrđeno uvidom u Izjavu gdje je naveden tačan naziv postupka javne nabavke i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetni postupak javne nabavke.
Dostavljenom Izjavom, koja je potpisana i ovjerena pečatom ponuđača, što je u skladu sa tačkom 3.3.1. d) TD, ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać potvrđuje da dokumenti čije obične kopije dostvalja u navedenom postupku javne nabavke a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačke c) (poslovni bilansi) su identične originalima, te da je u navedenom smislu upoznat sa obavezom da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 47. stav (1) tačka c) ZJN u roku kojeg odredi ugovorni organ shodno članu 72 stav (3) tačka a) ZJN, a da je svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja kazneno djelo predviđeno Kaznenim zakonima u BiH, te da davanje netačnih podataka u dokumentima iz člana 47. ZJN predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne.
Nadalje je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio Bilans uspjeha za 2019. godinu, 2020. godinu i 2021. godinu, te Bilans stanja za 2019. godinu, 2020. godinu i 2021. godinu, kao i da je na str. 75/76 dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta (Centralne banke BiH) na dan 15.09.2022. godine (Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki 09.09.2022. godine.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ tražio dostavljanje potpisane i ovjerene od strane ponuđača Izjave iz člana 47. ZJN koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je **uz** Izjavu tražio dostavljanje bilansa uspjeha i bilansa stanja za posljednje tri finansijske godine, kao i Izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima ponuđača (datum izdavanja Izvještaja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba), iz kojeg je vidno da mu transakcijski račun/i nije/nisu blokirani, a s obzirom da je ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać **uz** Izavu iz člana 47. ZJN, koja je dostavljena u formi koja je data u sastavu predmetne TD, u ponudi dostavio i sve tražene bilanse i Izvještaj Centralne banke o računima ponuđača, ovaj organ konstatuje da je dostavio sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača. Kako je ugovorni organ istom tačkom TD propisao da ukoliko ponuđač u protekle 3 (tri) godine posluje negativno što će se konstatovati iz bilansa uspjeha za posljednje tri godine i ukoliko se iz izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima pravne osobe-ponuđača čiji datum izdavanja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba, utvrdi da ponuđač ima blokirane transakcijske račune ili jedan račun, njegova ponuda će biti odbačena, nespornim se zaključuje da ugovorni organ iz dostavljenih dokumenata može utvrditi da li ponuđač ispunjava uslove ekonomske i finansijske sposobnosti propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, a ponuđač se samom Izjavom iz člana 47. ZJN (svojim potpisom i pečatom) obavezao da su dostavljne kopije dokumenata identične originalima. Iz navedenog razloga propust ponuđača da u Izjavi iz člana 47. ZJN upiše datum davanja Izjave ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se iz same Izjave koja je potpisana i

ovjerena pečatom ponuđača (na osnovu tačnog naziva postupka javne nabavke i tačnog naziva ugovornog organa) može utvrditi da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, a iz dostavljenih dokumenata se može utvrditi ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača za predmetni postupak javne nabavke, odnosno može se utvrditi da li je ponuđač u protekle tri finansijske godine poslovao negativno, a iz Izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima ponuđača čiji datum izdavanja Izvještaja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba se može utvrditi da li je imao blokiranih računa, tj. da li ispunjava uslov iz tačke 3.3.1. c) TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać navodi da ukoliko nema povjerljivih informacija na obrazac je potrebno upisati „nema povjerljivih informacija", dok je ponuđač samo linijama iskrižao navedeni obrazac koji se nalazi na strani 10. ponude.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 10. ponude dostavio obrazac povjerljive informacije koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, te je isti prekrižen linijama, iz čega se nesporno zaključuje da ponuđač nema povjerljivih informacija, jer da ih ima, obrazac bi bio popunjen podacima o tome koje informacije iz ponude su povjerljive, kao i brojevi stranica ponude na kojima se nalaze te informacije, razlozi povjerljivosti i vremenski period u kojem će informacije biti povjerljive. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać dalje navodi da se u TD pod 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost pod c) traži: jedna radna mašina buldožer, minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom, dok je u ponudi ponuđen: buldožer, bager, vibracioni valjak, a izostavljen ROVOKOPAČ.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. podtačkom c) traženo da je ponuđač tehnički opremljen u svrhu izvršenja ugovora (da ponuđač ima najmanje jednu radnu mašinu buldožer, minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom). Tačkom 3.4.2. c) TD kao dokaz posjedovanja najmanje jedne radne mašinu buldožer, minimalno jedne radnu mašinu rovokopač i najmanje jedanog valjka sa vibracijom tražene su upotrebne dozvole.

Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 83., 84. i 85. ponude dostavio Upotrebne dozvole za buldožer, bager i vibracioni valjak. S tim u vezi, kako je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđač ima minimalno jednu radnu mašinu rovokopač, što se dokazuje upotrebnom dozvolom za rovokopač, a navedeni ponuđač je dostavio Upotrebnu dozvolu za bager, dok ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pred ovim organom nije dokazao da li je navedeni ponuđač upotrebnom dozvolom za bager ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.4.1. pod c), a u vezi sa tačkom 3.4.2. pod c) TD, to će ugovorni organ u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li je ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać dostavljenim dokazima dokazao da je tehnički opremljen u svrhu izvršenja ugovora na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da postupi u smislu člana 102. stav (2) ZJN.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać navodi da su strojevi registrovani na RAD PUTEVI d.o.o Bihać koji je naveden u ponudi tj., Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji između RAD PUTEVI doo Bihać i RAD BH doo Bihać (strana 86 ponude), ali je ovjera potpisa samo Mensur Ćehić (direktor društva RAD BH doo Bihać), dok nema ovjere kopije, niti ovjera potpisa Halila Bajramovića (direktor društva RAD PUTEVI doo Bihać).
Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 86. do 91. ponude dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen 05.01.2021. godine, za period od 2021. godine do 2027. godine (najduže do 31.12.2027. godine), između Rad putevi d.o.o. Bihać kao zakupodavca i Rad BH d.o.o. Bihać kao zakupoprimca, koji je isped Rad putevi d.o.o. Bihać potpisan od strane Halila Bajramovića i ovjeren pečatom Rad putevi d.o.o. Bihać, a ispred Rad BH d.o.o. Bihać dostavljeni Ugovor je potpisan od strane Mensura Ćehića i ovjeren pečatom Rad BH d.o.o. Bihać, a kojim su se potpisnici usaglasili da Rad putevi d.o.o. Bihać za potrebe Rad BH d.o.o. Bihać daje u zakup transportna sredstva, radnu mašinu i opremu kojom bi povećali svoj kapacitet. Također, na Ugovoru stoji ovjera potpisa Mensura Ćehića, kao direktora Rad BH d.o.o Bihać, od 29.09.2022. godine kod notara Adema Jakupovića, kojom ovjerom se potvrđuje da je Mensur Ćehić, kao direktor Rad BH d.o.o Bihać, svojeručno potpisao i priznao potpis na pismenu kao svoj, dok takva ovjera ne postoji za Halila Bajramovića, što žalitelj osporava svojom žalbom. Međutim, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo da je ponuđač tehnički opremljen u svrhu izvršenja ugovora (da ponuđač ima najmanje jednu radnu mašinu buldožer, minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom), a navedeni ponuđač u ponudi pored upotrebnih dozvola koje glase na Rad putevi d.o.o. Bihać dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji kojim su se stranke (Rad putevi i Rad BH) usaglasile da će zakupodavac dati zakupoprimcu u zakup radne mašine navedene u članu 2. Ugovora, to ovaj organ cijeni da činjenica da na Ugovoru nedostaje ovjera potpisa Halila Bajramovića ne utiče na prihvatljivost ponude, jer takva ovjera potpisa nije ni tražena tenderskom dokumentacijom. Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji je dostavljen samo kako bi se njime dodatno potkrijepile činjenice da ponuđač na raspolaganju ima radne mašine za koje je svakako dostavio upotrebne dozvole. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj dalje navodi da za Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji str 92., koji je zaključen sa dipl.ing.građ, Mehmed Salimović, ovjera potpisa postoji samo za Mensura Ćehića, dok nema ovjere kopije niti je ovjera potpisa Mehmed Salimović.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. d) traženo da ponuđač ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine bez obzira da li je u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili su angažirani na neki drugi način. Ponuđač koji nema stalno zaposleno kvalificirano stručno lice, može osigurati angažiranje istih, sa položenim stručnim ispitom, na način da je sa istima zaključio ugovore.
Tačkom 3.4.2. d) TD kao dokaz tražen je Ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li su u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili su angažirani na neki drugi način (stručno lice-voditelj radova)-ovjerena kopija.

Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 92. ponude dostavio Ugovor o djelu zaključen između Rad BH d.o.o. Bihać i Selimović Mehmeda, kao vršioca poslova, kojim se u članu 1. potvrđuje da je isti građevinski inžinjer raspoređen na poslovima koji su predmet javne nabavke – Izrada šumskog kamionksog puta „Međugorje" na području podružnice Šumarije Bihać, koji provodi ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bihać, koji je potpisan i ovjeren pečatom od strane Rad BH d.o.o. Bihać i potpisan na mjestu predviđenom za potpis vršioca poslova. Također, na Ugovoru stoji ovjera potpisa kod notara Adema Jakupovića iz Bihaća od 29.09.2022. godine, kojom se potvrđuje da je Mensur Ćehić, kao direktor Rad BH d.o.o Bihać, svojeručno potpisao i priznao potpis na pismenu kao svoj, dok takva ovjera/potvrda potpisa ne postoji za drugu ugovornu stranu (vršioca poslova), što žalitelj osporava žalbom. Međutim, kako je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđač ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine bez obzira da li je u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili su angažirani na neki drugi način, što se dokazuje ugovorom kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je ponuđač Rad BH d.o.o Bihać u ponudi dostavio Ugovor o djelu zaključen između njega i Selimović Mehmeda, kao vršioca poslova i Diplomu iz koje se vidi da je imenovani diplomirani inžinjer građevine, ovaj organ cijeni da činjenica da na Ugovoru nedostaje ovjera potpisa za Selimović Mehmeda, ne utiče na prihvatljivost ponude, jer takva ovjera nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, već je tražena ovjerena kopija ugovora (ovjerena kopija kojom se potvrđuje istovjetnost kopije sa originalnim dokumentom). Stoga se navod žalitelja u dijelu da na Ugovoru na str. 92. ponude nedostaje ovjera potpisa za Selimović Mehmeda odbija kao **neosnovan,** dok će ugovorni organ u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li je u originalnoj ponudi dostavljnen original Ugovor o djelu **ili** ovjerena kopija Ugovora o djelu (ovjerena kopija kojom se potvrđuje istovjetnost kopije sa originalnim dokumentom), s obzirom da iz dostavljene kopije ponude ovaj organ tu činjenicu nije mogao nesporno utvrditi.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać navodi da je diploma Mehmeda Selimovića dostavljena nečitka.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 93. ponude dostavio Diplomu Univerziteta u Sarajevu, Građevinski fakultet u Sarajevu za Mehmeda Selimovića, iz koje se jasno vidi da je imenovani diplomirani građevinski inžinjer, a kako je tenderskom dokumentacijom tražen najmanje 1 diplomirani građevinski inžinjer, navod žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać navodi da nedostaje potvrda o stažu za Mehmeda Salimovića dipl.ing.građ, a u tenderskoj dokumentaciji se traži diplomirani inženjer građevine sa tri godine radnog staža, a s obzirom da je Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji na str 92. od 26.09.2022.godine, nije jasno na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da imenovani inženjer ima minimalno tri godine staža, a nije bilo pojašnjenja ponuda niti dopuna.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 3.4.1.d) TD tražen diplomirani inžinjer građevine sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci, dok je tačkom 3.4.2. d) TD tražen Ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da

li su u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način (stručno lice-voditelj radova)-ovjerena kopija. Imajući u vidu da iz navedenog proizilazi da nije tražen dokaz o radnom stažu, već ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je ponuđač Rad BH d.o.o. Bihać dostavio Ugovor o djelu i Diplomu za Mehmeda Selimovića, kojima dokazuje da ima na raspolaganju dipl. ing. građevine, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu istog ponuđača navodi da je dao izjavu da ima dva lica koja su odgovorna za izvođenje radova, a nije naveo njihova imena na izjavi.

Uvidom u tendersku dokumetaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. e) TD traženo da ponuđač ima minimalno 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, dok je tačkom 3.4.2. e) TD kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova tražena Izjava da kandidat-ponuđač ima minimalno 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, ugovore o radu takvih lica (ovjerena kopija), zatim dokaze o njihovoj kvalificiranosti (ugovor o osposobljenosti navednih lica za rukovanje radnim mašinama-.ovjerena kopija.

Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ utvrdio da je isti na str. 95. ponude dostavio izjavu kojom potvrđuje da ima minimalno dva (2) kvalificirana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**, kako je navedeni ponuđač dostavljenom Izjavom dokazao da ima minimalno 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu istog ponuđača navodi da Ugovori o radu na neodređeno vrijeme za radnike Agičić Mensur i Ljubijankić Senad nisu usklađeni sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20 a zaključeni su 25/3/2021 i 13/12/2021.godine (str 96 i str 101).

Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 96. ponude dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen 25.03.2021. godine između Rad BH d.o.o. Bihać i radnika Agičić Mensura iz Cazina, te na str. 101. ponude Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen dana 16.12.2021. godine između Rad BH d.o.o. Bihać i radnika Ljubijankić Senada iz Cazina. Imajući u vidu da je ugovorni organ za dva kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, tražio ugovore o radu takvih lica, a s obzirom da je navedeni ponuđač dostavio Ugovore o radu na neodređeno vrijeme za imenovana lica, iz kojih se nesumnjivo zaključuje da u radu na neodređeno vrijeme ponuđač ima zaposlena navedena lica (njih dvoje), ovaj rgan konstatuje da je ponuđač dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Stoga činjenica koju navodi žalitelj, da Ugovori nisu usklađeni sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20, a zaključeni su u 2021. godini, ne utiče na prihvatljivost ponude, s obziorom da je ponuđač za dva kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova dostavio Ugovore o radu na neodređeno vrijeme, iz kojih se vidi da ima zaposlene radnike na radnom mjestu mašiniste na radnim mašinama, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da za već navedena predložena lica od strane ponuđača Agičić Mensura i Ljubijankić Senada u ponudi nisu priložena tražena Uvjerenja o osposobljenosti rada na radnim mašinama, u skladu sa programom obuke teorijski dio i praktična obuka kao stručno osposobljavanje za upravljanje mašinama - po programu obrazovanja odraslih ili slično, već su priložena Uvjerena za rukovanje bagerom - sa aspekta bezbjednog rukovanja - u skladu sa Pravilnikom o mjerama i noramtivima zaštite na radu na oruđima za rad, str 106 /str 107, dakle nije riječ o stručnom osposobljavanju za rad sa mašinama, ističući da je Abba d.o.o. Bihać tek 13.10.2020. godine dobio Rješenje da može vršiti obrazovanje odraslih.

Uvidom u ponudu ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 106. ponude dostavio Uvjerenje za rukovanjem bagerom od 15.12.2014. godine, koje je izdao ABBA d.o.o. Bihać, a kojim se potvrđuje da je Agičić Mensur pohađao seminar za stručno osposobljavanje rukovaoca za bezbjednosno rukovanje mehanizovanim sredstvima rovokopač-utovarivač i stekao potrebna znanja i s uspjehom položio ispit u skladu sa članom 130. Pravilnika o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad (Sl. list SR BiH, broj 18/91 i Sl. list RBiH broj 2/92), te na str. 107. ponude Uvjerenje za sigurno rukovanje valjkom od 23.09.2020. godine, koje je izdao ABBA d.o.o. Bihać, a kojim se potvrđuje da je Ljubijankić Senad, pohađao obuku za sigurno rukovanje valjkom i stekao potrebna znanja i s uspjehom položio ispit u skladu sa Zakonom zaštite na radu (Sl. lisr SR BiH 22/09), a u skladu sa članom 130. Pravilnika o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad (Sl. list SR BiH, broj 18/91 i Sl. list RBiH broj 2/92).

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom za dva kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova tražen dokaz o kvalificiranosti (uvjerenje o osporobljenosti navedenih lica za rukovanje radnim mašinama), a kako je iz dostavljenih Uvjerenja vidljivo da su navedena lica osposobljena za rukovanje radnim mašinama, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**, dok navod da je Abba d.o.o. Bihać tek 13.10.2020. godine dobio Rješenje da može vršiti obrazovanje odraslih, žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije potkrijepio dokazom, zbog čega se isti smatra paušalnim i kao takav se odbija.

Vezano za navod žalitelja da koverte ponude nisu potpisom ovjerene prilikom pakovanja, samo pečat ispod selotejp trake, ovaj organ je uvidom u tačku 4.3.2. TD utvrdio da je istom propisano:

Ponude se predaju na protokol ugovornog organa ili putem pošte, na adresu ugovornog organa, u zatvorenoj koverti na kojoj, na prednjoj strani koverte, mora biti navedeno:

NAZIV UGOVORNOG ORGANA

ADRESA UGOVORNOG ORGANA (ulica i broj)

PONUDA ZA NABAVKU

Lot

Broj nabavke:

„NE OTVARAH

Na zadnjoj strani koverte ponuđač je dužan da navede sljedeće:

Naziv i adresa ponuđača/grupe ponuđača.

S obzirom da tenderskom dokumentacijom nije traženo da se na koverti ponude stavlja potpis ponuđača, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**
Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, ali ovaj organ ne poništava Rješenje broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, s obzirom da žalitelj predmetnom žalbom nije uspio osporiti razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u Rješenju, a kako je tim rješenjem ugovorni organ predmet vratio u fazu pregleda i ocjene ponuda, nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i tačkom II dispozitiva Rješenja broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine, kojom je postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda, te da donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Jasminu Abdagiću iz Cazina u iznosu od 1.130,40 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao **neosnovan**. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.jur.

Dostaviti:
- I – Selimović d.o.o. Cazin, po punomoćniku Jasminu Abdagiću, avokatu iz Cazina
- ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa
- Rad BH d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a